

UZNESENIE

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcov: **v 1. rade Slovenský rybársky zväz**, sídlo Andreja Kmeťa 20, Žilina, IČO: 00 178 209, **v 2. rade Slovenský rybársky zväz, Mestská organizácia Sered'**, sídlo Čepenská 2533, Sered', IČO: 36 087 793, *obaja zastúpení advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., sídlo Veterná 1093, Pata, IČO: 36 866 415*, proti žalovanému: **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sídlo Nám. L. Štúra 1, Bratislava, IČO: 42 181 810, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2913/2018-9.2 (1/2018 - rozkl.) zo dňa 15.03.2018 a o návrhu žalobcov na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave **priznáva** správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia ministra životného prostredia č. 2913/2018-9.2 (112018-rozkl.) zo dňa 15.03.2018 v spojení s rozhodnutím Ministerstva životného prostredia SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 **odkladný účinnok**, do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

Odôvodnenie

1. Žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 29.03.2018 sa žalobcovia v 1. a 2. rade domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného - ministra životného prostredia č. 2913/2018-9.2 (1/2018-rozkl.) zo dňa 15.03.2018, ktorým ako odvolací orgán podľa § 61 ods. 1 a 2 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní zamietol rozklad žalobcov v 1. a 2. rade a rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017, ktorým na základe žiadosti Obce Dolná Streda, IČO: 00 611 638, o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime,

- odobral podľa § 39 ods. 1 písm. c) zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, Slovenskému rybárskemu zväzu - Rada Žilina, IČO: 00 178 209, výkon rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche - v rybárskom revíre č. 2-1550-1-1 odstavné rameno (ďalej už len „OR“) Dolnostredské,
- vyradil podľa § 34 ods. 1 zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, rybársky revír č. 2-1550-1-1 OR Dolnostredské z evidencie rybárskych revírov vedenej na Ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky podľa § 39 písm. f) zák. č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov,
- prideliť podľa § 34 ods. 1 zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov, Obci Dolná Streda, IČO: 00 611 638, ostatnú vodnú plochu OR Dolnostredské (16,65 ha) v katastrálnom území Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime,

a stanovil, že rozhodnutie č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017 po nadobudnutí právoplatnosti podľa zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, je platné do ukončenia nájomných zmlúv alebo do dátumu predčasného vypovedania nájomných zmlúv alebo do dátumu platnosti nájomných zmlúv, ale len v prípade, že Obec Dolná Streda, IČO: 00 611 638 tak nebude vedieť preukázať nájomný vzťah k väčšinovému podielu pozemkov pod ostatnou vodnou plochou podľa § 4 ods. 8 písm. b) zák. č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov; platnosť rozhodnutia ostáva aj zmenou nájmu predmetných nehnuteľností na ich vlastníctvo; neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia predstavujúcou jeho prílohu je „Prehľad majetkovoprávneho vysporiadania (NZ) Obce Dolná Streda, IČO: 00 611 638 k pozemkom pod vodnou plochou OR Dolnostredské, katastrálne územie Dolná Streda a rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej vodnej správy a rybárstva č. 8490/2017-4.1 zo dňa 23.11.2017, potvrdil.

2. Spolu so správnu žalobou podali žalobcovia v 1. a 2. rade návrh na priznanie odkladného účinku žalobe podľa § 185 písm. a) Správneho súdneho poriadku. Žalobcovia návrh o odkladný účinok správnej žalobe odôvodnili tým, že ako doterajší oprávnení užívatelia a obhospodarovatelia OR Dolnostredské, do starostlivosti a povinného zarybnenia OR Dolnostredské investovali značné finančné prostriedky (rádovo státisíce eur) a nespočetné hodiny dobrovoľníckej práce svojich členov. Žalobcovia zrevitalizovali do dnešnej atraktívnej podoby OR Dolnostredské z odpadovej stoky, starali sa oň od jeho vzniku, t.j. viac ako 30 rokov, povinne ho zarybňovali na svoje náklady rybou osádkou, zabezpečovali veterinárny dohľad, čistili ho, upravovali prístupové cesty a pod.. Po celý čas riadne plnili všetky svoje povinnosti, keď napr. pri poklese hladiny v dôsledku vypustenia VN Kráľová, či poklesu Váhu, zachraňovali ryby.

3. Žalobcovia mali právo na OR Dolnostredské vykonávať rybárske právo a vo vzťahu k nemu vydávať povolenia na rybolov za odplatu, pravidelne na usporadúvali veľké rybárske preteky, o ktoré bol vždy enormný záujem. Nad činnosťou žalobcov vykonávali dohľad príslušné orgány štátnej správy, vrátane žalovaného.

4. Na základe predmetných rozhodnutí majú žalobcovia a ich členovia stratiť právo užívania a obhospodarovania OR Dolnostredské, bez nároku na akúkoľvek náhradu či kompenzáciu aspoň za povinné investície (zo zákona).

5. Napádané rozhodnutia majú zbaviť žalobcov ich doterajších práv, ktoré im patrili a ktoré riadne vykonávali viac ako 30 rokov a ktoré boli spojené aj s povinnými investíciami, čo zásadným spôsobom poškodí žalobcov a ich členov a spôsobí im značné majetkové škody.

6. Pozastavenie účinkov predmetných rozhodnutí, umožní žalobcom pokračovať vo viac ako 30-ročnom zákonnom stave, kedy OR Dolnostredské riadne obhospodarovali a užívali, zamedzí nateraz vzniku nenapraviteľnej finančnej škody na strane žalobcov ako aj riziku závažnej ujmy na životnom prostredí, lebo OR Dolnostredské s viac ako 16,65 ha nebude vydané napospas osobám bez príslušnej skúsenosti a kompetentnosti v starostlivosti o genofond rýb a ochranu vôd, na nekonkretizovaný podnikateľský zámer, ktorý potenciálne môže ohrozovať aj Chránené vtáčie územie Kráľová. Priznanie odkladného účinku bude aj v súlade s verejným záujmom, kedy bude poskytovaná ochrana doterajšiemu zákonnému stavu.

7. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej vyjadril písomne, podaním doručeným súdu dňa 15.05.2018 spolu s administratívnym spisom, ako i k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadal zamietnuť.

8. K návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalovaný uviedol, že žalobcovia opísali viac ako 30 ročný výkon rybárskeho práva OR Dolnostredské, ale žiadnymi dôkazmi nepodložili hroziacu nenapraviteľnú finančnú škodu. Tvrdenie hroziacej závažnej ujmy na životnom prostredí je iba prezumpciou žalobcov ako i skutočnosť, že Obec Dolná Streda sa o OR Dolnostredské a ryby v ňom nebude starať náležitým spôsobom a nebude si plniť veterinárny dohľad v súlade s § 34 ods. 3 písm. e) zákona o rybárstve.

9. Žalovaný dal do pozornosti súdu, že na účely podnikania v osobitnom režime Obci Dolná Streda prideliť iba ostatnú vodnú plochu, t.j. iba vodu a nie ryby v nej žijúce, ktoré vysadili žalobcovia. Z administratívneho spisu vyplýva, že Obec Dolná Streda sa snažila už v priebehu správneho konania dohodnúť sa so žalobcami na finančnom vyrovnaní za ryby, ktoré sa vo vodnej ploche nachádzajú. Nakoľko žalobcovia na výzvu nereagovali, po skončení správneho konania, Obec Dolná Streda listom č. 330/2018 z 27.04.2018, okrem iného žalobcu v 1. rade vyzvala, v súvislosti s vysporiadaním, o zaslanie prehľadu zarybnenia a prehľadu úlovkov za obdobie rokov 2013 až 2017.

10. V ďalšom žalovaný uviedol, že Obec Dolná Streda už do predmetnej vodnej plochy investovala, keď dňa 04.05.2018 prebehlo zarybnenie OR Dolnostredské, aktuálnym užívateľom Obec Dolná Streda.

11. Podľa § 237 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP), správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok. Návrh na priznanie odkladného účinku podáva žalobca spolu so správnu žalobou. Na rozhodovanie správneho súdu o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 185 až 189. Správny súd rozhodne o návrhu na priznanie odkladného účinku do 15 dní od jeho podania.

12. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

13. Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

14. Podľa § 186 ods. 2 SSP, odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

15. Podľa § 187 ods. 1 SSP, ak správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok podľa § 185 písm. a), je povinný o nej rozhodnúť do šiestich mesiacov od vydania uznesenia o priznaní odkladného účinku.

16. Podľa § 189 SSP, uznesenie o priznaní odkladného účinku môže správny súd i bez návrhu uznesením zrušiť, ak sa v priebehu konania ukáže, že na priznanie odkladného účinku neboli dané dôvody alebo tie medzičasom odpadli.

17. Správny súd s prihliadnutím na právny stav vytvorený napadnutými rozhodnutiami (odobratie výkonu rybárskeho práva na ostatnej vodnej ploche žalobcom, vyradenie rybárskeho revíru z evidencie rybárskych revírov a pridelenie ostatnej vodnej plochy do užívania Obci Dolná Streda na účely podnikania v osobitnom režime), považoval dôvody návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe za legitímne a dôvodné. Nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe by bolo spôsobilé reálne privodiť žalobcom s poukazom na doposiaľ vykonávané aktivity uvedené v odseku 2. až 4. tohto uznesenia, závažnú ujmu napr. vo forme straty rybárskeho práva, vydávania povolení na rybolov za odplatu, ako i iný ťažko napravitelný následok napr. keď doposiaľ žalobcami zarybňovanú vodnú plochu, dňa 04.05.2018 zarybnila Obec Dolná Streda, čo môže mať dopad pri vyčíslení finančnej škody žalobcov, ktorá by im vydaným napadnutým rozhodnutím vznikla.

18. Keďže žalobcovia osvedčili možné reálne dopady a ujmy, ktoré by mohli zmariť ochranu ich subjektívnych práv a právom chránených záujmov v prípade vykonateľnosti predmetných rozhodnutí a následného vyhovujúceho rozhodnutia súdu o správnej žalobe, súd podľa § 237 ods. 2 SSP priznal odkladný účinok správnej žalobe, ktorý nie je v rozpore s verejným záujmom.

19. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení zák. č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).

V Bratislave dňa 11. júna 2018



Mgr. Marián Degma
predseda senátu

JUDr. Andrea Krišková
členka senátu

JUDr. Otília Belavá
členka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Stanislava Dudášová