



SLOVENSKÝ RYBÁRSKY ZVÄZ – Rada Žilina

010 55 ŽILINA, Andreja Kmeťa 20

Ministerstvo životného prostredia
Sekcia vôd
Námestie Ľudovíta Štúra č. 1
812 35 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Žilina
8117/2016-4.1 Vec	2343/593/16-Sekr.	Mgr. Roobová	16.11.2016

Podanie námietok a pripomienok v začatom správnom konaní vo veci žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k.ú. Dolná Streda, na účely podnikania v osobitnom režime

Dňa 14.11.2016 bolo na Sekretariát Rady Slovenského rybárskeho zväzu doručené oznámenie o začatí správneho konania vedeného pod č. 8117/2016-4.1 vo veci žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k.ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rybárstve“).

Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina nahliadol do spisového materiálu v predmetnom správnom konaní v súlade s § 23 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“).

Na základe možnosti nahliadnutia do spisového materiálu a oboznámenia sa so všetkými dostupnými skutočnosťami zasielame v ustanovenej lehote nasledovné námietky a pripomienky:

1. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve

Osoba, ktorá podá žiadosť o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, musí byť podnikateľom v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), a zároveň

Telefón: **421 41 5073 611
Fax: **421 41 5626 906
<http://www.srzrada.sk>
e-mail: srzrada@srzrada.sk

IČO: 00178209
DIČ: 2020442985
IČ DPH: SK2020442985

Bankové spojenie:
VÚB Žilina
č.ú.: 15832432/0200

musí mať podnikateľské oprávnenie práve v súvislosti s činnosťou, o ktorú sa jedná v zmysle § 34 zákona o rybárstve.

Takýto podnikateľ musí preukázať odborné vzdelanie podľa § 31 ods. 4 zákona o rybárstve, resp. ním poverenej osoby.

Sme toho názoru, že žiadateľ Obec Dolná Streda si túto povinnosť nesplnil.

Dňa 28.09.2016 zasielal Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina vyjadrenie obci Dolná Streda vo veci vysporiadania rybárskeho revíru Dolnostredské Rameno č. 2-1550-1-1, ktoré bolo obci doručené dňa 3.10.2016.

V uvedenom liste sme obec upozornili, že nie je oprávnená na pridelenie ostatnej vodnej plochy, nakoľko nie je podnikateľom. Dňa 11.10.2016 si obec Dolná Streda zriadila živnosť, a je teda zrejmé, že tak urobila až na základe nášho upozornenia.

Sme presvedčení, že podnikateľ, ktorý chce požiadať o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, by sa mal takémuto podnikaniu venovať dlhodobo a mať v danej oblasti mnohoročnú prax. Zriaďiť si živnosť tesne pred podaním žiadosti na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky považujeme za účelové a splnenie si povinnosti len po formálnej stránke.

Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že druhy živnosti, na ktorých vykonávanie je obec oprávnená, nie sú postačujúce pre splnenie podmienky uvedenej v § 34 ods. 1 zákona o rybárstve.

Zo „Zoznamu odporúčaných označení voľných živností a ich bližšie vymedzenie“, ktoré vypracovalo Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, vyplýva, že živnosť č. 03-0301 „poskytovanie služieb v rybárstve“ je voľnou živnosťou, pričom do tejto živnosti patrí najmä poskytovanie služieb v rybárstve technikou a vykonávanie výlovov rybníkov.

Sme toho názoru, že zarybňovanie ostatných vodných plôch, činnosti na úseku rybárstva a iné môže vykonávať len osoba, ktorá má odborné vzdelanie v zmysle § 31 ods. 4 zákona o rybárstve. Podľa tohto ustanovenia sa odborným vzdelaním rozumie absolvovanie poľnohospodárskej vysokej školy študijného odboru zootechnického, univerzity veterinárskeho lekárstva, strednej poľnohospodárskej školy odboru rybárskeho alebo zootechnického, alebo poľnohospodárskeho odborného učilišťa odboru rybárskeho.

V zmysle zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (ďalej len „živnostenský zákon“) živnosťou je sústavná činnosť prevádzkovaná samostatne, vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť, za účelom dosiahnutia zisku a za podmienok ustanovených týmto zákonom. V zmysle § 5 ods. 1 živnostenského zákona môže živnosť prevádzkovať fyzická osoba alebo právnická osoba, ak splní podmienky ustanovené týmto zákonom.

Obec Dolná Streda je teda povinná prevádzkovať činnosť samostatne, a to buď prostredníctvom jej štatutárneho zástupcu alebo prostredníctvom zodpovedného zástupcu v zmysle § 11 ods. 1 živnostenského zákona.

Taktiež táto osoba musí spĺňať osobitné podmienky pre prevádzkovanie živnosti v zmysle § 7 ods. 1 živnostenského zákona, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že § 34 zákona o rybárstve vyžaduje odborné vzdelanie podľa § 31 ods. 4 zákona o rybárstve.

Odbornú spôsobilosť na prevádzkovanie živnosti je podľa nášho názoru potrebné preukázať v súlade s § 19 písm. b) a § 21 a nasl. živnostenského zákona.

Ďalej uvádzame, že zodpovedný zástupca, ktorý má odbornú spôsobilosť, musí byť k podnikateľovi v pracovnom pomere v zmysle § 11 ods. 1 živnostenského zákona.

Sme toho názoru, že obec Dolná Streda túto skutočnosť nepreukázala, keďže v spisovom materiáli sa nenachádzala žiadna pracovná zmluva ani potvrdenie o odbornom vzdelaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu podnikateľského oprávnenia a nepreukázania odborného vzdelania v zmysle § 34 ods. 1 a § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve.

2. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 4 zákona o rybárstve

Podľa § 34 ods. 4 zákona o rybárstve, ak sa ostatná vodná plocha nachádza v chránenom území alebo v jeho ochrannom pásme, musí žiadateľ k žiadosti doložiť súhlas príslušného orgánu ochrany prírody, či je možné ostatnú vodnú plochu využívať na podnikanie, alebo iba ako rybársky revír.

V spisovom materiáli, do ktorého Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina mal možnosť nahliadnuť, sa takýto súhlas nenachádzal, a preto máme za to, že táto podmienka nebola splnená.

Predmetná vodná plocha „OR Dolnostredské“ je súčasťou Chráneného vtáčieho územia Kráľová, vyhláseného vyhláškou MŽP SR č. 21/2008 Z.z., ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Kráľová.

Obec Dolná Streda predložila vo svojej žiadosti iba stanovisko Okresného úradu Galanta k predmetnému chránenému vtáčiemu územiu, pričom v závere stanoviska sa jasne uvádza, že nejde ani o súhlas ani o rozhodnutie podľa predpisov o správnom konaní.

Ďalej máme za to, že v predmetnej veci bola obec povinná na vyžiadanie si odborného stanoviska pre rozhodnutie vo veci samej, či je možné na vodnej ploche podnikáť, a to v zmysle §

65a ods. 2 písm. v) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, zabezpečiť súhlas príslušného orgánu ochrany prírody v zmysle § 34 ods. 4 zákona o rybárstve.

3. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve

Z ustanovenia § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve jasne vyplýva, že je potrebné preukázať odborné vzdelanie žiadateľa so zameraním na chov rýb alebo ním poverenej osoby.

Tak ako sme uviedli v prvom bode, sme presvedčení, že obec Dolná Streda si túto povinnosť nesplnila.

Sme toho názoru, že ak žiadateľ má preukázať odborné vzdelanie so zameraním na chov rýb, musí takéto vzdelanie dokladovať o absolvovaní štúdia v súlade s § 31 ods. 4 zákona o rybárstve, resp. musí takéto vzdelanie preukázať zodpovedný zástupca.

Obec Dolná Streda priložila k žiadosti iba osvedčenie o absolvovaní kurzu rybárskych hospodárov, ktoré však nespĺňa podmienku preukázania odborného vzdelania.

Taktiež máme za to, že chov rýb by mal byť predmetnom podnikateľskej činnosti, aby mohol žiadateľ podnikáť na ostatnej vodnej ploche.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, preukázať odborné vzdelanie v zmysle § 34 ods. 3 písm. b) zákona o rybárstve.

4. Nesplnenie podmienky ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. e) zákona o rybárstve

V zmysle § 34 ods. 3 písm. e) zákona o rybárstve musí žiadateľ predložiť potvrdenie o zabezpečení veterinárneho dohľadu.

Veterinárnym dohľadom bol poverený MVDr. Radovan Bozalka, a to poverením zo dňa 13.10.2016, ktoré vydala Regionálna veterinárna a potravinová správa Galanta.

V predmetnom poverení sa uvádza, že bude vykonávať veterinárny dohľad pri výkone rybárskeho práva.

Sme toho názoru, že v prípade pridelenia ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime, už nejde o výkon rybárskeho práva.

Rybárske právo patrí štátu, ktoré derivatívnym spôsobom prechádza na užívateľa rybárskych revírov, a to pridelením výkonu rybárskeho práva. Na rybárske právo a jeho výkon s vzťahujú

všetky ustanovenia zákona o rybárstve. Na podnikanie v osobitnom režime sa zákon o rybárstve nevzťahuje. Taktiež máme za to, že podnikateľ v žiadnom prípade nevykonáva právo, ktoré patrí štátu, ale vykonáva podnikateľskú činnosť v oblastiach, v ktorých má oprávnenie.

Určenie veterinárneho dohľadu a poverenie je podľa nášho názoru nedostačujúce, nakoľko nie je presne vymedzený účel, na ktorý sa toto poverenie vydáva.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, doloženie potvrdenia o zabezpečení veterinárneho dohľadu v zmysle § 34 ods. 3 písm. e) zákona o rybárstve.

5. Nesplnenie si povinnosti ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 zákona o rybárstve

V zmysle § 34 ods. 3 písm. f) zákona o rybárstve je žiadateľ povinný predložiť prevádzkový poriadok.

Prevádzkový poriadok je podľa nášho názoru neprehľadný, nedostatočný a používajú sa v ňom pojmy, ktoré nesúvisia s podnikaním v osobitnom režime.

V úvode prevádzkového poriadku sa píše „Obec Dolná Streda, vo svojom revíre č. 2-1550-1-1....zveľaďovanie prideleného revíru...“

Úvodná informácia je máätúca, nakoľko z nej vyplýva, že v danom prípade nejde o podnikanie v osobitnom režime, ale o výkon rybárskeho práva na rybárskom revíri, na ktorý sa vzťahuje zákon o rybárstve.

V § 34 ods. 1 zákona o rybárstve sa jasne uvádza, že ministerstvo môže vyradiť z rybárskych revírov ostatnú vodnú plochu, a ďalej v zmysle § 34 ods. 5 zákona o rybárstve ministerstvo vedie evidenciu ostatných vodných plôch užívaných na účely podnikania.

V prevádzkovom poriadku sa okrem pojmov rybársky revír, používajú pojmy obhospodarovateľ, či užívateľ.

Z uvedeného vyplýva, že samotný žiadateľ nevie, akým spôsobom chce ostatnú vodnú plochu užívať, a preto máme za to, že nie je dostatočne spôsobilý na vykonávanie podnikateľskej činnosti. Opäť sa opierame o tú skutočnosť, že osoba, ktorá podáva takúto žiadosť, by mala mať v predmetnej podnikateľskej činnosti dlhodobú prax.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, predloženie prevádzkového poriadku v zmysle § 34 ods. 3 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 zákona o rybárstve.

6. Nesplnenie si povinnosti ustanovenej v § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve

V zmysle § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve je žiadateľ povinný v žiadosti uviesť identifikačné údaje o vodnej ploche a predložiť výpis z listu vlastníctva alebo nájomnú zmluvu podľa § 4 ods. 8 zákona o rybárstve.

Vodná plocha „OR Dolnostredské“ je v katastri nehnuteľností vedená ako vodná plocha, trvalý trávnatý porast alebo lesný pozemok.

Máme za to, že predmetná vodná plocha by mala byť v katastri nehnuteľnosti presne vymedzená pod príslušnou KN-C parcelou ako druh pozemku – vodná plocha v zmysle § 9 písm. h) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“).

Vodná plocha je vedená v katastri nehnuteľnosti na parcelách registra „C“ a na parcelách registra „E“.

V zmysle § 70 ods. 2 katastrálneho zákona druh pozemku evidovaný ako parcela registra „E“ nie je záväzných údajom katastra, a preto máme za to, že identifikačné údaje o vodnej ploche musia byť záväzné a vedené ako parcely registra „C“.

Obec Dolná Streda má uzatvorené nájomné zmluvy so Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p., Slovenským pozemkovým fondom, s fyzickými osobami na ich vlastnícke podiely vedených na parcelách registra „E“, a taktiež má k niektorým pozemkom vlastnícke právo.

Rozloha vodnej plochy podľa obce Dolná Streda je 166 589 m², a teda potrebujú viac ako 83 294,50 m². Obec Dolná Streda vo svojej žiadosti uvádza, že má o 881,68 m² ako je potrebné.

Podľa nášho názoru je tento údaj spochybniteľný a to práve z dôvodu, že obec Dolná Streda je nájomcom pozemkov na parcelách registra „E“.

Parcely registra „E“ sú zapísané v katastri, ale ich hranice nie sú v teréne viditeľné. Aj napriek skutočnosti, že časť vodnej plochy je vedená ako KN-C 1435/48, tak táto parcela nemá evidovaných žiadnych vlastníkov. Vlastníci sú evidovaní najmä na parcele KN-E 2018. Z uvedeného vyplýva, že existuje jedna parcela registra „C“, ale nedá sa určiť, kde sa nachádzajú KN-E parcely.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že keď je aj obec nájomcom niektorých pozemkov na parcelách KN-E, tak nie určiteľné, o ktoré parcely sa jedná. To znamená, že môže ísť aj o parcely mimo vodnej plochy. Z tohto dôvodu, máme za to, že výmera určená obcou Dolná Streda o rozlohe 84 176,18 m² a tvrdenie, že má väčšinový podiel na pozemkoch je spochybniteľné a vyvrátiteľné.

Žiadateľ je podľa nášho názoru povinný preukázať, že naozaj je vlastníkom alebo nájomcom väčšinového podielu pozemkov pod vodnou plochou.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nesplneniu si povinnosti, predloženie identifikačných údajov o vodnej ploche a výpisov podľa § 4 ods. 8 zákona o rybárstve, v zmysle § 34 ods. 3 písm. c) a d) zákona o rybárstve.

7. Nedostatočné preukázanie, že nejde o vodný tok, ale o ostatnú vodnú plochu

Ministerstvo môže prideliť podnikateľovi na účely podnikania v osobitnom režime iba ostatnú vodnú plochu. V prípade, že sa jedná o vodný tok, pridelenie nie je možné.

V zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) vodným tokom sa rozumie vodný útvar trvalo alebo občasne tečúcich povrchových vôd po zemskom povrchu v prirodzenom koryte alebo v umelom koryte, ktoré je jeho súčasťou, a ktorý je napájaný z vlastného povodia alebo z iného vodného útvaru. Vodným tokom sú aj vody v slepých ramenách, mŕtvych ramenách a odstavených ramenách, ak sú ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku, ako aj vody umelo vzduté v koryte. Vodným tokom zostávajú aj povrchové vody, ktorých časť tečie pod zemským povrchom alebo zakrytými úsekmi.

Vodná plocha Dolnostredské rameno je odstaveným ramenom, o čom svedčí aj samotný názov rybárskeho revíru „OR Dolnostredské“.

Odstavené rameno sa považuje za vodný tok, ak je ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku.

Vodná hladina „OR Dolnostredské“ sa počas celého roka mení, reguluje a kumuluje, a teda vplyv vodného toku Váh na toto odstavené rameno je zjavný.

Ďalej poukazujeme na skutočnosť, že správcom tejto vodnej plochy je Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. OZ Piešťany. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. je správcom vodných tokov a povodí na Slovensku a taktiež aj vodných nádrží. Ak by v danom prípade nešlo o vodný tok ani o vodnú nádrž, nie je dôvod na to, aby Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. bol správcom tejto vodnej plochy. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. je však vlastníkom časti „OR Dolnostredské“, a teda nepriamo z toho vyplýva, že ide o vodný tok.

V zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

V zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.

Odôvodnenie okresného úradu v rozhodnutí o vodnej ploche je podľa nášho názoru nedostatočné.

V zmysle § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.

V predmetnom odôvodnení sa uvádza, že okresný úrad rozhodol len na základe predložených podkladov – geometrického plánu, stanoviska správcu toku a na základe miestnej obhliadky.

Sme toho názoru, že okresný úrad je povinný v odôvodnení v súlade s § 43 ods. 7 vodného zákona uviesť všetky prírodné podmienky, ktoré dostatočne odôvodňujú rozhodnutie vo veci samej a nepostačuje sa odvolať len na stanovisko iného orgánu, z ktorého vôbec nevyplýva, na základe čoho dospel k takému záveru, k akému dospel.

Rozhodnutie Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie považujeme za nezákonné a vydané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z tohto dôvodu sme dňa 16.11.2016 podali podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016, na generálnu prokuratúru.

Na základe vyššie uvedených skutočností podávame námietku voči nedostatočnému preukázaniu, že nejde o vodný tok, ale o ostatnú vodnú plochu.

8. Dodržanie podmienok pre potreby vyhovenia žiadosti a dispozitívnosť vyhovenia alebo nevyhovenia žiadosti

Z ustanovenia § 34 ods. 1 zákona o rybárstve vyplýva, že ministerstvo z rybárskych revírov na ostatných vodných plochách môže na základe žiadosti vyradiť ostatnú vodnú plochu a prideliť ju do užívania podnikateľovi na účely podnikania v osobitnom režime, pričom žiadateľ musí splniť všetky podmienky uvedené v § 34 zákona o rybárstve.

Na rozdiel od § 4 ods. 7 a nasl. zákona o rybárstve, kde sa uvádza, že ministerstvo pridelí výkon rybárskeho práva, je § 34 ods. 1 zákona o rybárstve dispozitívnym ustanovením a ministerstvo nie je povinné žiadosti vyhovieť.

Podľa nášho názoru konečné rozhodnutie závisí len od ministerstva, ktoré neprihliada len na to, či žiadateľ splnil všetky podmienky na pridelenie ostatnej vodnej plochy, ale zároveň prihliada aj na iné skutočnosti, ktoré môžu byť dôvodom nevyhovenia žiadosti.

Takouto skutočnosťou je podľa nášho názoru aj dlhoročný výkon rybárskeho práva na predmetnej vodnej ploche „OR Dolnostredské“ Slovenským rybárskym zväzom, a teda jeho pričinenie sa na zveľaďovaní tohto rybárskeho revíru, plnenie si povinností v zmysle zákona o rybárstve, starostlivosť o životné prostredie v danej oblasti, zabezpečenie ochrany prírody a čistenie okolia vodnej plochy najmä prostredníctvom brigád a podobne.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že ministerstvo nemusí žiadosti vyhovieť, aj keby boli splnené všetky podmienky, a to na základe všetkých jemu známych skutočností a jeho úvah.

Taktiež máme za to, že nájomný vzťah len na polovici vodnej plochy je nedostačujúci, nakoľko zvyšným vlastníkom bude neoprávnene zasahované do ich vlastníckych práv a zo strany podnikateľa bude dochádzať k bezdôvodnému obohateniu a to z dôvodu, že podnikateľ bude na pozemkoch, ktoré nemá vo vlastníctve a nemá ani uzatvorený nájom, vytvárať zisk bez súhlasu vlastníkov a bez akéhokoľvek protiplnenia. Sme presvedčení, že ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy a obhajca práv a chránených záujmov v zmysle ústavy, by nemal povoliť takéto podnikanie bez náležitého protiplnenia a obzvlášť inému orgánu verejnej správy, ak nejde o činnosť na úseku verejnej správy, ale o podnikateľskú činnosť. Orgány verejnej správy majú dbať na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a vyhýbať sa ich porušovaniu.

Akékoľvek protiprávne a nezákonne konanie zo strany orgánov verejnej správy je len dôkazom nefunkčnosti právneho štátu, nevyožiteľnosti práv a zvyhodňovania určitých právnych subjektov.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že orgán štátnej správy by nemal vydať povolenie vo veci, ktorá je zjavne v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a dobrými mravmi.

9. Účel nájmu nájomných zmlúv s vlastníkami pozemkov nie je možný

V zmysle 664 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) prenajímateľ prenecháva nájomcovi vec v stave spôsobilom na

dohodnuté užívanie. V zmysle § 665 ods. 1 Občianskeho zákonníka je nájomca oprávnený užívať vec len spôsobom určeným v zmluve.

Obec Dolná Streda uzatvorila množstvo nájomných zmlúv s vlastníkmi pozemkov na parcelách registra „E“, pričom vo väčšine uviedla, že ide o nájom za účelom užívania pre výkon rybárskeho práva.

Máme za to, že tento účel nájmu nie je možný, nakoľko výkon rybárskeho práva sa prideliť len na základe pridelenia rybárskych revírov do užívania v zmysle § 4 ods. 7 a nasl. zákona o rybárstve.

V prípade, že ide o pridelenie ostatnej vodnej plochy v zmysle § 34 zákona o rybárstve, nejde o výkon rybárskeho práva ale o vykonávanie podnikateľskej činnosti na základe oprávnenia na predmetnej ostatnej vodnej ploche.

Podľa nášho názoru, tým, že je účel v rozpore s § 34 zákona o rybárstve, plnenie podľa nájomných zmlúv je nemožné, čo zakladá neplatnosť všetkých nájomných zmlúv v zmysle § 37 ods. 2 zákona o rybárstve.

Na základe vyššie uvedených skutočností máme za to, že obec Dolná Streda nemá väčšinový podiel na pozemkoch pod vodou plochou a nespĺňa podmienky pre pridelenie ostanej vodnej plochy.

Na záver si dovoľujeme uviesť, že k nášmu listu zároveň prikladáme námietku na začaté správne konanie, ktorú podala naša organizačná zložka Slovenský rybársky zväz – Mestská organizácia Sereď, a považujeme ju za našu vlastnú, nakoľko Slovenský rybársky zväz – Rada Žilina je ústredným orgánom SRZ, a teda zastupuje aj všetky svoje organizačné zložky.

Bez ohľadu teda na to, kedy bolo oznámenie o začatí správneho konania doručené organizačnej zložke, zasielame ich námietku v ustanovenej lehote, ktorá Slovenskému rybárskemu zväzu plyní od 15.11.2016.

Z námietok našej organizačnej zložky vyplýva najmä skutočnosť, že predmetnú vodnú plochu budovala práve mestská organizácia Sereď, a to do terajšej lukratívnej podoby zo „stoky“, do ktorej bol v minulosti vyvedený výtok z tamojšej ČOV. Revír je nadštandardne zarybňovaný a sú v ňom osádzané hniezda na dochovanie násad zubáča.

Mestská organizácia Sereď mala do roku 2011 platnú nájomnú zmluvu s Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p. Po tomto roku už k novej nájomnej, resp. kúpnej zmluve nedošlo, aj napriek niekoľkým žiadosťiam, na ktoré nebolo reagované.

Dňa 14.05.2014 sa uskutočnilo rokovanie za účasti generálneho riaditeľa SVP, š.p., tajomníka SRZ, zástupcu MŽP SR a riaditeľa SVP, š.p. OZ Piešťany. Z tohto rokovania vyplynulo nasledovné: Bude spracovaný dodatok k zmluve o podmienkach výkonu rybárskeho práva na vodných nádržiach v správe SVP, š.p., ktorého prílohou budú rybárske revíry, medzi ktoré patrí aj OR Dolnostredské. Predmetná zmluva bola uzatvorená medzi SVP, š.p. a SRZ – Rada Žilina.

Z uvedeného vyplýva, že SVP, š.p. nebude uzatvárať nájomné zmluvy na vodné plochy, na ktorých sa nachádzajú rybárske revíry, ktoré spravuje SRZ.

Záver z predmetného rokovania sú však v priamom rozpore s nájomnou zmluvou medzi obcou Dolná Streda a SVP, š.p., ktorá bola uzatvorená dňa 17.04.2014, a teda mesiac pred rokovaním, z ktorého vyplynuli úplne odlišné závery.

Z rokovania taktiež vyplynulo, že obec jednoznačne deklarovala prenájom pozemkov len novovzniknutej organizácii SRZ a nie MsO SRZ Sereď, čo je zjavne diskriminačné, nakoľko všetky organizačné zložky tvoria jeden celok a patria pod jedno občianske združenie. Preto by sa nemali robiť rozdiely, z ktorou organizačnou zložkou dôjde k uzatvoreniu akejkoľvek zmluvy. Zároveň uvádzame, že starosta obce sa jasne vyjadril, že podporuje vznik novej ZO SRZ a v žiadnom prípade neuvažuje o prevádzkovaní podnikateľskej činnosti na predmetnej vodnej ploche.

Máme za to, že celé konanie a vzťahy, ktoré predchádzali tomuto správne konaniu sú v rozpore s dobrými mravmi a ide o snahu pretlačiť rozhodnutia, ktoré sú diskriminačné, korupčné a v rozpore so zákonmi.

Z námietok našej organizačnej zložky ďalej vyplýva, že nájomná zmluva uzatvorená so Slovenským pozemkovým fondom je neplatná, a to pre dohodnutý účel, na ktorý sa nájomná zmluva uzatvára. Tak ako sme uviedli aj v predchádzajúcich bodoch, účel nájmu by malo byť vykonávanie podnikateľskej činnosti na základe oprávnenia na predmetnej ostatnej vodnej ploche. V prípade nájomnej zmluvy so Slovenským pozemkovým fondom je účelom nájmu nepoľnohospodárske využitie pozemku na oddychovú zónu, ktoré nesúvisí s podnikateľskou činnosťou.

Máme za to, že všetky námietky mestskej organizácie Sereď sú opodstatnené a sú dôvodom pre zastavenie správneho konania.

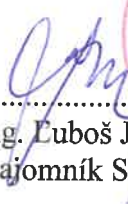
Zároveň uvádzame, že všetky dôkazy, na ktoré sa odvoláme v tomto vyjadrení sa nachádzajú v spisovom materiáli, na základe ktorého bolo začaté správne konanie, a preto nepovažujeme za potrebné tieto dôkazy opätovne k vyjadreniu prikladať.


K žiadosti prikladáme len dôkazové listiny, ktoré nie sú súčasťou spisového materiálu, a preukazujú len skutočnosť, že obec žiadala prenájmy pozemkov len pre potreby novovznikajúcej ZO SRZ, a teda, že plne podporovala tento vznik. O vzniku novej ZO SRZ rozhoduje však ústredný orgán SRZ, pričom k takémuto vzniku nedošlo. Z tohto dôvodu sa obec rozhodla požiadať o pridelenie ostatnej vodnej plochy na účely podnikania v osobitnom režime.

Na základe vyššie uvedených skutočností Vás žiadame, aby bolo vyhovené našim námietkam a bolo správne konanie vo veci žiadosti o pridelenie ostatnej vodnej plochy v k.ú. Dolná Streda, okres Galanta, na účely podnikania v osobitnom režime podľa § 34 ods. 1 zákona o rybárstve zastavené.

V prípade, že našim námietkam nebude vyhovené, žiadame ich dostatočné odôvodnenie, a zároveň prerušenie správneho konania z dôvodu podania podnetu dňa 16.11.2016 na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-GA-OSZP-2016/005620/OV/SV zo dňa 12.05.2016, na generálnu prokuratúru.

V Žiline dňa 16.11.2016


.....
Ing. Ľuboš Javor
tajomník SRZ



Prílohy:

MsO SRZ Sereď – Námietka na začaté správne konanie č. 8117/2016 – 4.1

Návrh na uzatvorenie nájomnej zmluvy a odkúpenie pozemkov s SVP, š.p.

Žiadosť o uzatvorenie nájomnej zmluvy s SPF

Záznam z rokovania o užívaní rybárskeho revíru OR Dolnostredské

Obec Dolná Streda – Žiadosť o prenájom pozemkov vo vlastníctve štátu – SVP, š.p.

Obec Dolná Streda – Žiadosť o prenájom pozemkov v k.ú. Dolná Streda – SPF

Na vedomie:

Slovenský rybársky zväz – Mestská organizácia Sereď